

## 談談哲學思考與論證

撰文 | 中國文化大學 傅皓政教授

談到哲學思考，學習使用論證進行溝通其實是相當重要的。因為論證的功能就是讓人們練習將自己的思考結構呈現出來，並且讓自己與其他人在進行討論的時候有很好的依據，也能很快地理解自己或他人在想法上需要修正的部分。

讓我先說說學會建構論證這個技能最大的好處。在日常生活中，經常可以發現很多人在論述自己的觀點時總是長篇大論，當然也會不斷地補充許多的例子和說明，但是，對於參與討論的人來說無疑是一大負擔。而且不管是正在論述的人或是其他人，在這樣的對談形式中經常失去焦點，或者搞不清楚重點在哪裡？更有甚者，有些時候這些論述有前後不一致的情形，不管是自己或其他人都很難察覺到，但有時候即使可以察覺，也很難在短時間之內清楚地說明為什麼前後不一致。所以，為了能夠掌握論述的重點，讓論述以更清晰明確的方式呈現，論證無疑就是最佳的工具，如果我們能夠在討論的過程中將自己的主張用論證的結構明確呈現出來，那麼參與討論的人都可以聚焦在論證上進行討論，而不至於失焦，這樣的討論品質絕對比一般隨興的討論要好很多。

既然我們了解論證的好處，那麼就要認識什麼是論證？所謂論證是將自己的主張或觀點以前提和結論的結構呈現。讓我先從結論開始，結論通常是指論述者的主張，在許多公共議題上，我們不免都常聽到不同的主張，以最簡單的正反雙方來看，假設對於某個議題有正方與反方兩種主張，這些主張就是論證的結論。例如，對於某個城市是否要發展捷運系統，正方主張要發展捷運系統，那麼反方就是主張不要發展捷運系統。當然，我們都知道如果雙方只有立場而不管理由的話是很難進行溝通的，因為這樣只會形成立場的對立，甚至是彼此不理性的對抗。但是不是所有的主張都需要理由呢？其實並不必然。

對於只有主張而缺乏理由的論證，有兩個常見的疑問是值得探究的。第一個疑問是有沒有只有主張而沒有理由的論證是合理的？答案是：「當然有」。其實在日常生活中不乏出現這樣的場景，設想某個小孩問老師問題，一直不斷地問：「為什麼？」，問到某個臨界點的時候，老師會突然冒出一句：「沒有為什麼，就是這樣了！」其實，老師在這時候就是宣稱這個結論是不需要任何理由的。不過，哲學家發現這樣的宣稱有時候是合理的，有時候卻是不合理的。這就引出第二個常出現的疑問，究竟在什麼樣的情況下說「沒有為什麼！」是合理的？什麼情況下又是不合理的呢？其實這裡的合理性是有程度上的區別，我把合理性分成強觀點的合理性與弱觀點的合理性。從強觀點來說，合理的情況是僅在其主張為公理(axioms)的情況下才是合理的，如果不是公理又不提供理由，就是一般所稱的教條(dogmas)；然而，根據我的觀察，其實還有一種弱觀點的合理性，這個觀點的

特性在於考慮參與討論的群體，如果在一致同意的情況下，那麼這個主張通常就不需要提出理由。有趣的是，許多的爭議正是出現在這兩種觀點的衝突中，有許多人會誤將弱觀點當作是強觀點，進而覺得對方提出需要理由是不正當的請求。

讓我舉個簡單的例子來說明這兩個觀點的不同，設想一對熱戀中的情侶，其中 A 對 B 說：「我愛你！」，B 問說：「你為什麼愛我？」，如果 A 的回答是：「沒有為什麼，我就是愛你！」，在這個甜蜜的兩人世界中，如果 B 同意了，而且接受 A 的說法，這就是弱觀點的合理性。不過，如果 B 堅持要 A 說出為什麼，就是強觀點的要求了，因為「我愛你！」很顯然不是公理，但什麼是公理呢？就是必然成立的真理，也就是不管在任何情況下都不成立的，或者用哲學家大衛·休謨(D. Hume)的話來說，就是設想這句話不成立一定會導致矛盾。如果用這個標準來檢視 A 說的話，想想這句話不成立，就是「A 不愛 B」這句話並不會是矛盾的，而且大家都會同意 A 愛上 B 不過就是偶然的事件，不是必然的，所以這句話不符合公理的要求，所以它只是弱觀點的合理性，而不是強觀點的合理性。簡單來說，很多同溫層的想法就符合弱觀點的合理性，但是，身處在同溫層群體中的人常常會將自己的意見當成是不需要任何理由的主張，這就是誤將弱觀點的合理性當成強觀點的合理性的情況，當然也就造成許多爭議與麻煩。因此，經常反思自己以及他人意見或主張的理由，顯然是很重要的思考素養。