



事實與價值

文化大學
古秀鈴



本作品採創用CC姓名標示-非商業性-相同方式分享3.0台灣授權條款釋出



事實辨認與價值分析

- 一、如何分析資訊、評價論證？
- 二、如何面對多元價值？
- 三、如何帶討論？

- 批判思考旨在回答一個具體問題：我們是否有充分理由相信某事？
- 批判思考是藉由評估一個陳述的根據來判斷真相，批判思考不是凡事都要罵或挑剔，不是拒絕相信任何事，也不是用譴責的態度對待他人，而是著重在評估各種陳述的依據

一、如何分析資訊、評價論證？

- 辨識要素：
 - 陳述(事實、感受、意圖..等)、評價、定義、主張
 - 描述用詞/概念+切入面向+價值內嵌
 - 論證
- 評價與提問：
 - 論點是否建立在真實有效的論證上？是否有思考陷阱?(各種非形式謬誤)或認知偏誤？
 - 描述所用到的概念/切入面向/價值評論 是否需要再商榷？
 - 是否有任何預設需要被檢視？
 - 是否考量所有相關證據？
 - 為了完整掌握所述，可以提問什麼？

練習一

1. 大麻成癮性較菸酒成癮性低

所以如果菸酒可合法使用, 大麻亦可合法使用

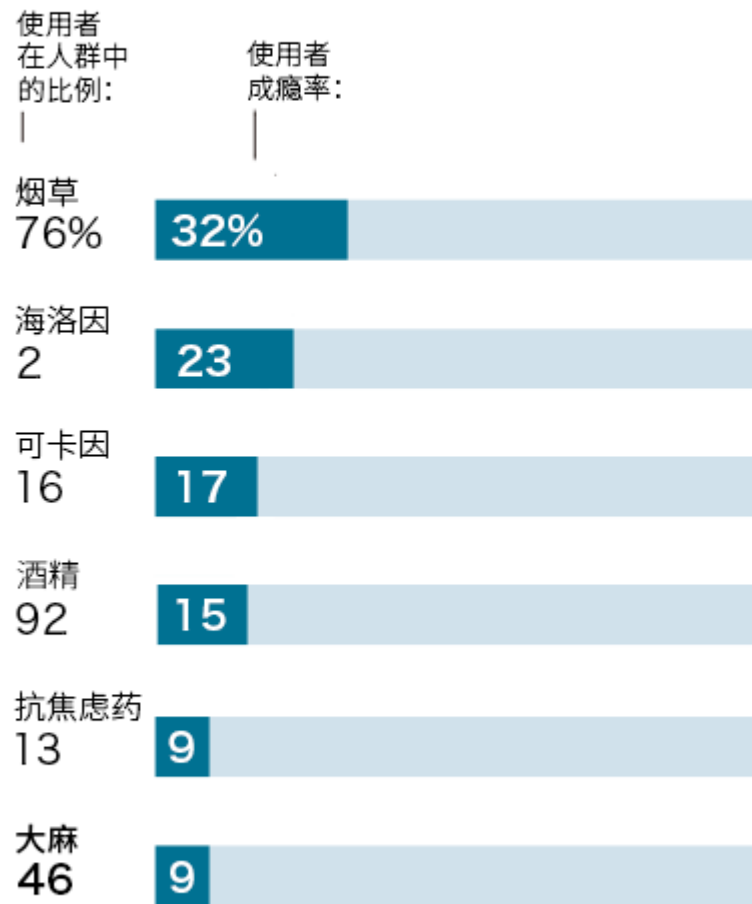
提問與評價:

證據有多強?

是否需要更多其他考量?

什么更容易上癮

美国医学研究所的研究发现, 大麻的成癮率是最低的。



数据来源: 美国医学研究所, 1999年。

- 美國國家藥物濫用研究中心的翰尼菲博士 (Jack Henningfield) 和 UCFS 的班諾維茲博士 (Neal Benowitz) 分別有各自獨立評斷的藥物成癮排行榜，他們把各種藥物的成癮性依據五項判準來評分，結果兩人對大麻的整體成癮性評價都是最低 (分數高者成癮性評價較低) 。

Henningfield rating	戒斷反應	強化作用	耐受性	依賴性	毒性
尼古丁	3	4	2	1	5
海洛因	2	2	1	2	2
古柯鹼	4	1	4	3	3
酒精	1	3	3	4	1
咖啡因	5	6	5	5	6
大麻	6	5	6	6	4
Benowitz rating	Withdrawal	Reinforcemen	Tolerance	Dependence	Intoxication
尼古丁	3	4	4	1	6
海洛因	2	2	2	2	2
古柯鹼	3	1	1	3	3
酒精	1	3	4	4	1
咖啡因	4	5	3	5	5
大麻	5	6	5	6	4

數據證據（偽因謬誤）

- 川普(2017/2/18): (他昨晚看了福斯新聞針對移民和犯罪的報導)
- 「你看瑞典昨晚發生麼事，我說的是瑞典呢! 誰會相信!他們接受大量難民，他們現在面臨過去從不認為會發生的問題！」
- 瑞典民眾很納悶，因為前一晚根本沒發生什麼事。其實川普是在評論某紀錄片導演在報導中的陳述，他宣稱「瑞典性犯罪和持武器的犯罪事件 在2015接受大量難民後驟增」
- 瑞典政府為了回應公佈很多資訊，包括瑞典謀殺率從1990的每十萬人1.3 降至2015年的1.1，同時移民人數自1990便持續增加。資料也顯示性侵案件自2012年逐漸增加 但這是好幾個因素的結果。首先性侵的定義改變了，若一名婦女每天被先生性侵長達一年，會被通報為365起性侵案 而非一件。而移民背景和嫌疑犯之間的相關性自2005年就再也沒被研究，最後一次研究顯示 犯罪嫌疑者擁有移民背景的可能性是一般人的2.5倍，不過政府強調另有研究顯示這個差異是因為社經差距。

練習一

2. (分組討論)數A太難了!

- 提問與評論: (比較兩篇報導的差異，針對事件的描述你做出什麼判斷 想提問什麼?)
- 思索問題: 怎麼個難法? 標準是什麼? 考試的考量是什麼? 學生的興趣在此有何腳色?
- 各種想法背後的肇因/價值: 課綱讓大家很累了! 考試又再變動了!

3. 同婚公投辯論https://www.youtube.com/watch?v=ITqEPp_I0Eo

- 提問與評論:
- 我們問的問題 讓我們知道描述事實的侷限性 (每個人都會用到自己的評價標準、切入面向，乃至於表達出的用語也不同)

練習一

- 4. 比較報導與陳述
- 消費滿萬再送一萬
- 單筆消費滿萬再送一萬
- 累積消費滿萬再送一萬
- 單筆消費滿萬再送一萬折價券
- 單筆消費滿萬再送價值一萬的折價券
- 單筆消費滿萬再送價值共一萬的折價券
- ⇨ 利用一般人對語意(脈絡)上的掌握不清 及自行腦補推導 而達到誤導的目的

Cases: Misleading

- Charla is HIV positive, but she does not yet have AIDS, and she knows both of these facts. Dave is about to have sex with Charla for the first time, and, cautiously but imprecisely, he asks (3).
- (3) Do you have AIDS?
- Charla replies with (4).
- (4) No, I don't have AIDS.
- (對比 I am completely healthy, don't worry.)

Cases: 如何回應?

1. 反廢死: 死刑有阻嚇功能

廢死：已有許多州及國家的統計顯示，死刑的存與廢並不一定造成犯罪率的下降或提升 可見 死刑並不如此一定具有嚇阻作用

反廢死: 可是我們就不用花錢養死刑犯阿

⇒ 轉移論點，但通常讓對方自覺的要去回應花錢養死刑犯的指責，而如果霎時無法回應此指責，連帶會被認為前述的論點也是失敗的

⇒ 統計證據的侷限

Cases

- 學生：老師 我昨晚熬夜念書 早上又沒聽到鬧鐘響 所以遲到了
 - 請問老師們，這個遲到的理由可被接受嗎？
 - 請問老師們，會記這個學生遲到嗎？
-
- 學生：老師，我的火車誤點了（手拿誤點證明） 所以我遲到了
 - 請問老師們，這個遲到的理由可被接受嗎？
 - 請問老師們，會記這個學生遲到嗎？

Cases: 性騷擾

- A: 她根本就只是在刷存在感阿
- 要是真被性騷 為何不去告?
- B: 人帥真好 人醜性騷擾

- ⇨ 性騷擾界定、物化問題、厭女

二、如何面對多元價值？

- 「因為事情可以有不同面向，所以也不能說你講的才是對的」
- 「那是他的價值觀 我們應該尊重，就不需要再講什麼了！」
- 「人類建構各種概念來描述這個世界，這個世界根本就是人建構出來的，根本沒有客觀真相，科學理論也是如此，科學不是真理，就像是演化論只是個理論」（以此懷疑氣候變遷說）

- 因為多元 所以沒有正確對錯可言？
- 因為尊重 所以沒有正確對錯可言？
- 因為概念是人的建構，所以沒有客觀真相可言？

練習二：

- 星光大盜 <https://bernd97.pixnet.net/blog/post/171939204-%E3%80%8A%E6%98%9F%E5%85%89%E5%A4%A7%E7%9B%9C%E3%80%8B%E4%B8%BB%E6%B5%81%E9%81%93%E5%BE%B7%E5%A4%96%E7%9A%84%E5%83%B9%E5%80%BC%E8%A7%80>
- 價值是什麼？
- 我們有資格批判他人價值嗎？

練習二：後真相

- 1. 相對主義完勝？
- 2. 《另類事實》：會不會因為有許多不同看事情的觀點 所以沒有所謂的客觀事實可言？
- 「一個陳述客觀上為真 代表它的真理不受我們的信念影響」
- 「我們的確需要概念來描述所認知的世界，但不代表這世界就是人類所建構的…康德指出有些基本概念是所有思想知識的前提，如時空概念，這當然不是人的建構；語言似乎可以證明人類用概念架構世界，但語言不會因此造成我們無法理解，因為語言上或概念上的差異可以在解釋後被理解。…更重要的是 我們用概念做分類 考量的是用途，但各個分類有什麼用途並不是我們能決定的」
- 「有些事時在某意義上是社會建構 稱之為社會事實，如投保、匯兌。它們的特徵是預設人類制度的存在。但並非所有事實都仰賴這些制度規則，如狗 檸檬 麻疹。人類消失時 這些描述會消失，但事實本身不會。
- 有些概念會騙人 看似是自然分類 但沾染人類的價值，如性別概念
- 不同、多元的觀點 是事實，但若依此質疑起有客觀事實的觀念 就很危險，因為面對政治宣傳和不實資訊 我們就不能再簡單的說：這是假的！」

練習二: 後真相

- Casey Williams在紐時的哲學專欄磐石的一篇文章中論及 就算事實是人創造的 也不代表所有事實生而平等 「我們可以不去問一個陳述的是非對錯 而是追究這個陳述如何及為什麼被提出，還有如果人們相信它是真的 會產生什麼影響。把注意力放在知識如何被創造與利用，有助讓川普這類的領導人對他們的言論負責」
- 不同的觀點 不同的詮釋 不表示沒有事實可言，我們需要的是: 我們是否有能力評價這些詮釋及觀點 同時面對自己的判斷 我們會更加小心謹慎 避免各種謬誤及認知偏誤

知識抗拒背後的心理機制

- 不太在意理由
- 怎樣算「理解」的標準不高
- 確認偏誤confirmation bias: 人傾向尋找能確認自己以相信的事的資訊 且避開與個人信念相矛盾的資訊
- 動機性推理: 人們相信自己想要相信的是 而不是有充分理由相信的事。這是我們重視的信念受到威脅時，大腦自主啟動的無意識認知機制，一旦啟動 人會用推理能力設法剷除帶有威脅性的證據，這是知識抗拒的核心力量。動機性推理的來源很多：慾望(我想要相信紅酒有益健康 就對顯示紅酒造成癌症的證據充耳不聞) 價值觀(氣候變遷的否認者 經常是持保守的世界觀) 個人認同需要(這是我的信念) 害怕恐懼(疫苗懷疑論) 社會認同需要(這是我們這群人的信念)
- 這樣的推理可能影響我們如何權衡證據，如果專家提出的看法與我們的意識形態立場不符，很有可能的反應是質疑專業 而非自己的觀點

三、如何帶討論？

- 議題準備
- 暢所欲言 摘要詮釋整理 指出問題或請同學提問
- 根據議題準備 設計問題挑戰

三、如何帶討論？

- 活動練習：闖關大亂鬥 為反對而反對！（每一個關主駐守一個主張，闖關者須想辦法與關主辯論，找出該主張的問題）
- 活動練習：角色扮演 ⇨ 如果你是記者如何報導一事件？如果你是讀者 你覺得你讀到甚麼？如果你是新聞事件中的民眾 你覺得被這樣報導如何？(分別三套不同的劇碼) 如何修改報導？
- 活動練習：利用不同學科設計批判思考(依據學生既有的先備知識)
 - 國文：近親相隱 哪個詮釋較佳？為什麼？
 - 公民：民主真的比較好？制度有沒有疏漏？
 - 數學：那樣的推論OK嗎？
 - 歷史：為什麼那個文化會盛行？為什麼我們不會？(因果說明)

Q&A & 分享

